**附件4**

**履约评价报告书**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评价部门 | |  | | 评价日期 |  | |
| 被评价单位 | |  | | 类 别 | □货物 □服务 | |
| 合同名称 | |  | | | | |
| 合同号 | |  | | 合同价 | （万元） | |
| **履约评价分项内容及得分情况** | | | | | | |
| 序号 | 分 项 内 容 | | | | | 得 分 |
| 1 |  | | | | |  |
| 2 |  | | | | |  |
| 3 |  | | | | |  |
| 4 |  | | | | |  |
| 5 |  | | | | |  |
| 6 |  | | | | |  |
| 存在以下情况 | | | | | | 扣分 |
| 1 | 合同相对方未按合同约定履行被投诉、检举的，经集团公司纪检监察部门及投资采购部核实投诉、检举情况属实的，不得套用优秀、良好等级。 | | | | |  |
| 2 | 合同相对方使用不正当行为影响评价结果的，或存在其他违规、违纪行为的，经集团公司纪检监察部门及投资采购部核实投诉、检举情况属实的，其评价结果将降至不合格等级。 | | | | |  |
| 最终得分 |  | | | | | |
| 评价等级 | | □ 良好（75≤总分＜90分） □ 合格（60≤总分＜75分） □ 不合格（总分＜60分）  □ 优秀（100≤总分≤90分） | | | | |
| 评价小组成员签字 | | |  | | | |

服务类合同履约评价表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评价日期 |  | 被评价单位： |  | | | |
| 主办部门： |  | 评价人： |  | | | |
| 合同名称 |  | 合同编号 |  | | | |
| 分项内容 | 一般情形评价指标 | 分值 | 扣分 | 得分 | 备注 | |
| 服务水平 | 服务方案表达是否清晰，是否存在歧义。 | 6 |  |  | 扣分说明：合同相对方存在评价内容情形的，直接扣除对应分值分数，反之得到对应分值分数。 | |
| 服务方案能否准确反映公司提出的要求。 | 7 |  |  |
| 服务方案是否均有深入的分析，是否全面涵盖项目内容且有充分理由及法律依据。 | 10 |  |  |
| 服务方案是否囊括风险点且具有前瞻性。 | 7 |  |  |
| 出具服务方案是否存在延误情形 | 5 |  |  |
| （存在其中一项即扣除26分）①服务方案反复修改次数超过3次才能完成；②多次反复沟通协调后出具的服务方案仍未能完全满足项目要求的；③未推荐或未提供保障公司最大利益的方案；④存在其他不符合合同要求未及时整改的，但未造成不良影响的。 | 26 |  |  |
| 响应程度及服务态度 | 响应程度差，积极性不强，经多次催促才配合项目进程。 | 26 |  |  |
| 服务团队是否稳定，是否经常变更。 | 4 |  |  |
| 服务团队人员资质是否符合项目要求。 | 4 |  |  |
| 服务团队人员不符合项目要求时，是否及时更换符合项目要求的其他人员。 | 5 |  |  |
| 合计 | | 100 |  |  |  | |
| 不合格情形评价指标  （出现以下任一情形应当扣除41分，同时不再对一般情形评价指标进行评价。出现以下两项及以上即扣除100分。） | | 扣分 | 请在需要扣分栏目打√ | 得分 | 备注 | |
| 服务方案依据的法律条文适用错误（本款适用法律、审计、评估、税务等需要引用法律条文的服务方案） | |  |  |  |  |
| 服务团队人数未达到合同约定人数。 | |  |
| 未按合同约定配合参加工作超过3次。 | |  |
| 服务方案反复修改6次或以上仍出现错漏。 | |  |
| 未能按照约定期限出具服务方案。 | |  |
| 未经公司同意，泄露服务过程中获得公司信息、资料。 | |  |
| 弄虚作假，串通损害公司利益或存在欺骗等不诚信行为； | |  |  |
| 在合同履行中受到政府有关部门严重行政处罚的； | |  |
| 其他违反合同约定或违反法律法规、职业道德行为。 | |  |
| 总分100分 | |  |  |  | | |